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1. Bevezetés

A huszadik század során a környezet megóvását hangoztató nézetek egyre jobban felerősödtek, a tiszta környezet az életminőség egyik meghatározó eleme lett. Az országok kormányaira emiatt egyre nagyobb nyomás nehezedik, hogy úgy érjenek el gazdasági növekedést, hogy közben a környezet állapota se károsuljon. Ennek megvalósításához számos környezetpolitikai eszköz áll rendelkezésükre.

Szakdolgozatom témakörének az egyik ilyen eszköz, a környezetvédelmi adók és azok környezeti és gazdasági hatásainak megvizsgálását választottam. Témaválasztsom oka többbrétű: az adók közgazdasági és pénzügyi tanulmányainhoz szorosan kapcsolódnak, a környezetvédelem kérdése számomra fontos, a környezetvédelmi adók használata körül pedig élünk viták zajlanak.

Sok tanulmány azt állítja, az ökoadók használatának számos előnye van: környezetileg és gazdasági hatékonynak, növelik az állam felhasználható bevételeit és alkalmazásuk átlátható. Általuk lehetséges annak a piaci kudarcnak a kiigazítása, hogy a gazdasági szereplők amúgy nem fizetik meg a környezet használatának tényleges árát. Az ökoadók segítségével a környezetvédelmi kezelése részben tehát piaci alapra terhelhető. Legnagyobb előnyük azonban, hogy innovációra ösztönöznek. A normatív szabályokkal szemben használatuk során nem kerül a vállalatok számára írásra, hogy a környezetvédelmi normák között a környezetvédelmi céljaikat. Kimelendő tulajdonságuk, hogy ráadásul folyamatosan ösztönöznek a fejlesztésre, mivel céljuk nem az, hogy a környezetvédelmi kezelést csak egy küszöbszintig csökkenjen, hanem a lehető legkisebb mértékre.

A zöld adóknak azonban nemcsak környezeti, hanem gazdasági következményei is vannak, ezek vizsgálata pedig nem könnyű feladat. Interakcióba lépnek az egész gazdasággal, áttételesen egy sor közvetett gazdasági hatáshoz vezetnek, és a valóságban a többi környezetpolitikai eszköz között közösen érvényesülnek. A legtöbb környezeti adót ellenző közgazdász legfőbb érve az, hogy az ilyen adók az azokat használó országok legfontosabb, energia-intenzív szektoraiknak versenyképességének ronláshoz vezet. Abban, hogy ez a hátrány rövidtávon érvényesül, nem kételkednek a téma kutatói. Az igazi kérdés, és a zöld adók körüli viták tárgya azonban az, hogy hosszabb távon is elmondható-e ugyanez.
Szakdolgozatom témája ennek a vitának a megvizsgálása a releváns irodalom felhasználásával: az ökoadók tényleg rontják egy ország versenyképességét? Ez a vita elvezet egy érdekes felvetéshez is. Egyrészről egy olyan kérdéskört érint, mint a környezetvédelem, aminek fontossága elviekben nem vonható kétségbe. Ha viszont nincs megfelelően bizonyítva, hogy a környezetvédelmi szempontok figyelembe vétele nem vezet gazdasági hátrányokhoz, akkor bármilyen környezetpolitikai eszköz, mint például a zöld adók alkalmazása is, úgy látszik, társadalmi ellenálláshoz vezet. Elgondolkodtató, hogy a környezetvédelem kérdése ténylegesen annyira fontos-e a társadalmi számára, mint manapság halljuk, vagy ha már gazdasági érdekek sérülnek, akkor nem?

Dolgozatom első felében bemutatom, hogy milyen megfontolások vezettek el a környezeti adók alkalmazásához, részletesen kitérek a mögöttük álló közgazdasági elméletekre. Röviden végigveszem, milyen tulajdonságaik vannak az ökoadóknak, mit értünk egyáltalán alattuk, kiemelten foglalkozom a bevezetésükhöz kapcsolódó adminisztrációs költségekkel. Ezután statisztikai kimutatásokkal elemzem, mennyire elterjedt használatuk manapság Magyarországon és az Európai Unióban.

A zöld adók általános bemutatása után dolgozatom második felében először a használatukból származó környezeti, de főként gazdasági előnyöket taglalom, majd folytatom a versenyképesség romlásának elkerülését célzó intézkedések tárgyalásával. Mindenképpen szükségesnek tartottam, hogy a bemutassam a környezeti adók jövedelemelosztásra gyakorolt hatásait is, hiszen a versenyképesség romlása mellett ez lehet a legnagyobb érv használatuk ellen. Kitérek a zöld adóreformokra, melyek a felmerült versenyképességi problémákra próbálnak komplex választ adni. Dolgozatom legvégén pedig bemutatom az ökoadók használatához kapcsolódó legújabb elméletet, a „border tax adjustment”-et. Ez az elmélet szintén az egyoldalúan alkalmazott ökoadók versenyképességi kihívásaira kíván megoldást találni, gyakorlati alkalmazhatóságáról azonban még folynak az egyeztetések, mivel alkalmazása a nemzetközi verseny fenntartását célzó megállapodásokba ütközik.
2. A környezetszabályozás kérdésének történelme

A szakdolgozatom témáját adó környezetvédelmi adók és díjak a 90-es években kezdtek elterjedni az OECD országokban. Mielőtt rátárnék magukra az okoadókrá, bemutatom, hogy milyen egyezségek, konferenciák révén került a környezet minőségének kérdése a kormányzati megfontolások, döntések sorába.

A nemzetközi környezetvédelmi mozgalmak gyökerei a XIX. század második feléig nyúlnak vissza. Észak-Amerikában és Európában ebben az időben kezdtek meg az első természettévedelmi mozgalmak működésüket. A XX. század 50-as, 60-as éveiben ezekben az országokban már komoly társadalmi viták folytak az emberi tevékenység környezeti hatásairól. Nem úgy a fejlődő országokban, ahol ezekkel a kérdésekkel nem foglalkoztak, mivel feladatuknak elsősorban a fejlett országok életszínvonalához való csatlakozást tartották. Ezt a célt a fejlődő országok minél gyorsabban, és minél kevesebbe tőkeigénytel kívánták megvalósítani, emiatt pedig olyan technológiákat használtak, amelyek jelentősen hozzájárultak a környezeti problémákhoz.

Az ENSZ környezeti világkonferenciát 1972-ben, Stockholmban került először arra sor, hogy globálisan is foglalkozzanak az országok a környezetszennyezés kérdésével. A konferencia legnagyobb eredménye az volt, hogy általánosan elfogadtatta az ökológiaiag fenntartható fejlődés érdekében szükséges környezetvédelmi szemléletet, és létrehozásra került az ENSZ Környezeti Programja.

1984-ben az ENSZ megalapította a Környezet és Fejlődés Világbizottságot, vezetésére pedig a norvég miniszterelnököt, Gro Harlem Brundtland asszonyt kértek fel. Ez a bizottság készítette a „Közös Jövőnk” jelentést, amiben először fogalmazták meg a fenntartható fejlődés fogalmát. Ennek értelmében a gazdaság csak a környezet megőrzésével együtt növekedhet.

Az 1992-es Környezet és Fejlődés Konferencián elfogadott Riói Nyilatkozat az externális hatások internalizációjára, a fenntartatlan mértékű termelés és fogyasztás megszüntetésére és az ehhez szükséges gazdaságpolitikai eszközök bevezetésére szólított fel. Ugyanezen a konferencián született meg az Agenda 21 akcióprogram is, ami lokális, nemzeti és globális szintű önkéntes akcióknak ad kormányok és nemzetközi szervezetek számára keretet. A riói konferenciát követően alakult meg az ENSZ Fenntartható Fejlődés Bizottsága, amelynek feladata a program végrehajtásának koordinálása. Eredményeként megerősítésre került a Globális Környezeti Alap is.

2002-ben Johannesburgban került megrendezésre a Fenntartható Fejlődés Világkongresszus. Annak ellenére, hogy addigra már általánosan elfogadottá vált, a környezet állapota és a gazdasági/társadalmi fejlődés között szoros kapcsolat van, a környezeti szempontok nem megfelelően érvényesültek az országok döntéshozatalaiban. A konferencia során a résztvevő országok a következő tíz évre elfogadtak egy új végrehajtási tervet, amely továbbra is a fenntartható termelést és fogyasztást helyezte a középpontba.

Jogilag kötelező eredményre se az első (Marrakech, 2003), se a második (San Jose, 2005) Nemzetközi Szakértői Konferencia, se a legutolsó, Rio+20 néven, ismét Rioban megrendezésre került konferencia nem vezetett, de a környezeti megfontolások szükségességéről továbbra is egyetértés van. Ezt mutatja a Rio+20 találkozó végén elfogadott, a „The Future We Want” – „A jövő, amilyet szeretnénk” című záródokumentum is. (Buday-Sántha, 2002)

3. A környezetszabályozás célja és eszközei

A környezetvédelem össztársadalmi érdek, ennek megfelelően megvalósítása elsősorban az államra hárul. Ennek okát részletesen „Az ökoadók mögötti közgazdasági megfontolások” részben fejtetem ki. Az állami környezetvédelmi szabályozás feladata tehát, hogy egy megfelelő, egységes eszközrendszert dolgozzon ki annak érdekében, hogy a környezet minősége tartósan fennmaradjon. Szakdolgozatom témája, az ökoadók, csak egy részét képezik a környezetszabályozó eszközöknek. Fontosnak tartom a többi eszköz ismertetését is röviden, hogy a környezeti adókat valamilyen rendszerben tudjuk szemlélni, össze tudjuk hasonlítani előnyeiket és hátrányaikat más eszközökeivel.

A környezetszabályozás rendszere az alábbi elemeket tartalmazza:

- Közvetlen törvényi, jogi eszközök: A közvetlen szabályozás a legelterjedtebb szabályozási forma. A környezetszennyezők felé közvetlenül közvetítik a környezetpolitikai elvárásokat rendeletek, törvények, normák, előírások
formájában. Lényegileg direkt utasításokat, szankciókat, tiltásokat fogalmaznak meg.

- **Közvetett gazdasági, piaci eszközök:** A környezetbarát termelés, intézményi, fogyasztói magatartás előrelépését ígyeksznek indirekt módon elérni, érdekeltségű rendszer kialakításával. Ösztönözőbben hatnak és rugalmasabbak, mint a törvényi előírások. Ide tartoznak: az adók és a díj jellegű szabályozási eszközök (ezek az ökoadók), a „szennyezési jogok piaca”, a szubvenciók, az adókedvezmények, a betétdíjak, az illetékek és a környezetvédelmi adóreform.

- **Menedzsmenttechnikák és módszerek:** Olyan eszközök, amelyek gazdálkodó szervezetek és egyéb intézmények tevékenységének környezetvédelmi szempontok szerinti működtetését és/vagy értékelését együttesen biztosítják. Ide tartozik többek között az ökoaditálás, az ökomarketing, a környezeti hatásvizsgálat.

- **Önkéntes/etikai szabályozó eszközök:** Nem jogszabályok által kikényszerített, rövidtávon gazdasági előnyvel sem járó, környezetbarát magatartásra ösztönző eszközök (például az ISO szabványsorozatok, önkéntes szakmai szerződések).

Minden egyes ország környezetszabályozó rendszere a közvetlen, törvényi és a közvetett, gazdasági szabályozó eszközöknek a környezetpolitikai célokat tükröző keveréke. Ezt a rendszert egészítik ki az egyéb megoldásokon nyugvó módszerek.

(Tenk, 2010)

4. Az ökoadók mögötti közgazdasági megfontolások

4.1 Az externális hatások


Marshall a külső hasznok és költségek (externáliai) fogalmát a "Gazdaság alapelvei" című művében taglalta. Externális hatásoknak azokat a jelenségeket nevezte, amikor két pénzügyileg önálló piaci szereplő (fogyasztó vagy vállalkozás) közül az
egyik annak ellenére befolyásolja a másik helyzetét, hogy a piacon nem kerülnek közvetlenül kapcsolatba egymással. A befolyásoló szereplő gazdasági tevékenysége során nem veszi figyelembe döntéseinek hatásait, amik lehetnek pozitív vagy negatívak. Az érintett fél pedig a jólétében bekövetkező növekedés (pozitív externália), azaz a haszon ellenértékét nem kell megtéríteni, de a kárért (negatív externália) sem részesül kompenzálásban. Külső hatások a termelési folyamatokat és a fogyasztást egyaránt kíséretlendíthetik, és kötődhetnek köz- vagy magánjavakhoz. (Calahan, 2001)

A könnyebb érthetőség kedvéért példák segítségével illusztrálom a az externális hatásokat.

- **Negatív externálíára általános példa:** Abban az esetben, mikor valaki használja a sztrádát, akkor növeli a forgalmat az úton, ami ha dugóhoz vezet, akkor negatív hatással van a többi autózóra. Mivel a sztráda díja mindig ugyanannyi, tehát nem befolyásolja a forgalomban lévő nagysága, ezért mikor nincs csúcsforgalom, akkor az autós többet fizet a sztrádája használatáért, mint társadalmilag optimális lenne, vagy más szemszögből nézve: „alulfogyaszt”. Amikor pedig csúcsforgalom és dugó van, akkor kevesebbet fizet, tehát végső soron „túlfogyaszt”.

- **Negatív externálíára környezeti példa:** Abban az esetben, mikor autó használata mellett dönt valaki, akkor valószínűleg nem veszi figyelembe, hogy ezzel mennyi káros anyagot enged közlekedése során a levegőbe. Az úthoz közeli lakosok viszont a szennyeződés miatt megbetegedhetnek. Az autós a lakosok számára okozott olyan költséget, ami az ő döntését nem befolyásolta.

- **Pozitív externálíára általános példa:** Vállalati továbbképzés/oktatás: ha egy munkavállaló munkahelyét vált, ahol a korábbi munkahelyén továbbképzés keretein belül neki megtanított tudást használja, akkor az új munkaadónak nem kell már ezeket a költségeket viselnie.

- **Pozitív externálíára környezeti példa:** Egy méhesz kirakja kaptárait egy gyümölcsös kert mellé, hogy a méhek a virágzó fákkról méhet tudjanak gyűjteni. A méhek miközben begyűjítik a mézet, mellékesen beporozzák a gyümölcsös fák virágait. Ennek következménye, hogy a virágok könnyen megtermékenyülnek, és sok-sok gyümölcs terem rajtuk. Ebben az esetben a gyümölcsös
tulajdonosának is haszna származik a méhekből, annak ellenére, hogy ezért a szolgáltatásért nem fizet. (Cornes-Sandler, 1996)

4.2 Az externális hatások közgazdasági következményei

Az externáliák tökéletes példái a piaci kudarcoknak. Piaci kudarcoknak azokat a helyzeteket nevezzük, amiknek eredményeképpen nem alakul ki gazdasági optimum, azaz a helyzet nem Pareto-hatékony. Ilyenkor a piaci „láthatatlan keze” nem tudja biztosítani a társadalmi jólét szempontjából optimális output előállítását. A fennálló helyzeten Pareto-javítást lehet végrehajtani, ami azt jelenti, hogy a javak eloszlása a gazdaság szereplői között úgy kerül megváltoztatásra, hogy az egyik szereplő jóléte növekszik, miközben a többi szereplő jóléte nem csökken. Amikor a piac magától nem biztosítja a hatékonyságot, „kudarcot vall”, akkor olyan állami beavatkozásra van szükség. Ennek a beavatkozásnak a célja az, hogy az egyéni döntések feltételeit úgy módosítsa, hogy a társadalmilag optimális egyensúlyhoz közelítsen a gazdaság kibocsátása.

Mint látjuk, a környezetszennyezés típusok példa a negatív externáliáira és a piaci kudarcra. Negatív externália esetén az externáliát okozó fél úgy érzékelni, hogy ingyenesen használja a környezetet, nem látja, hogy tevékenysége során másoknak kár okoz, amiért fizetnie kellene. Ha az externális hatások következményei nem épülnek be a környezetszennyező termékek árára, akkor a termékek ára alacsonyabb lesz, mint valójában kellene. Ez pedig túlzott keresletéhez, és még több szennyeződéshez vezet. Ha a szennyeződést gond nélkül lehet kiengedni a környezetbe, akkor ezzel az olcsóbb megoldással fognak élni a károkozók, nem törekednek újrahasznosításra vagy a szennyező anyagok visszafogására. Nincs, ami arra ösztönözze őket, hogy a szennyező termelésüket mérsékeljék. (Kerekes, 2007)

4.3 A pigoui adó

4.3.1 Internalizálás

A külső gazdasági hatásokat állami beavatkozással lehet tehát piacosítani, azaz a gazdasági szereplők számára érzékelhetővé tenni. Pigou híres elmélete szerint negatív externália esetén az externáliát okozó tevékenységet megfelelő mértékű adóval (járadékkal) kell sújtani, pozitív externália esetén pedig támogatással ösztönözni.
Ezeken a beavatkozásokon keresztül az árszínvonal, majd pedig a kereslet és a kínálat is úgy változik meg, hogy végül kialakul az optimális egyensúly. Az externáliák ilyen módon érzékelhetővé, „belső” tényezővé alakítását hívja a szakirodalom internalizálásnak. (Hyman, 2013)

A környezetszennyezést sem szükséges teljes egészében megszüntetni, a neoklasszikus közgazdaságtan szerint a cél „csak” a gazdaságilag optimális szintjének elérése, ami maximalizálja társadalmi jóléti. A kérdés az, hogy hol van ez az optimális kibocsátási szint, és mekkora az ehhez tartozó pigou-i adó nagysága?

A válaszhoz a következő feltételezésekkel kell élni: szabad versenyes piacon vizsgálóink, a vállalatok árelfogadók, a környezetszennyezés a termeléssel arányosan nő és a környezet tökéletesen reverzibilis. Természetesen egyik feltétel sem helytálló a valóságban, de amennyiben elfogadjuk a feltételeket, akkor modellek segítségével bebizonyítható, hogy paretoi értelenben azon a ponton van az optimális mennyisége a kibocsátásnak, ahol a társadalom szintjén keletkező externális határköltség görbe és a termelő (szennyező) határhasználat mutató görbe metszi egymást. Ennél kisebb termelési szint esetén a hasznok még növelhetők lettek volna, nagyobb volumenű kibocsátás esetén viszont a tevékenység visszaszorítása növelné a hasznokat. Ebből következik, hogy Pigou elmélete szerint a kivetendő adó optimális nagysága megegyezik az optimális szennyezési szinthez tartozó externális határköltség értékével. (Kerekes, 2007)

4.3.2 A pigou-i elmélet gyakorlati nehézségei

Az előbb láttuk, hogy a megfelelő nagyságú adó kivetéséhez ismernie kellene a kormányoknak mind az externális határköltségeket, mind az egyéni tiszta haszongömbéket. Ezt a gyakorlatban alkalmazni azonban nagyon nehéz lenne, a szabályozó hatóság nem ismeri a termelők határhasznának alakulását, ők pedig nem ismerik azokat a környezeti károkat, amiket a társadalomnak okoznak tevékenységükkel.

Pigou feltételei szerint továbbá egységnyi termelés egységnyi szennyezéssel jár, ezért elegendő a termelést megadóztatni ahhoz, hogy az optimális kibocsátás létrejöjjön. A helyzet azonban az, hogy egy terméköfélesség termelése során kibocsátott szennyezés mértéke függ az alkalmazott technológiától, a felhasznált nyersanyagoktól és sok más további tényezőtől is. Érdemesebben lenne ezért az adót közvetlenül a szennyezés
nagyságára, és nem a termelés mennyisége után kivetni. Ilyen esetben viszont a szennyezés mértékét lenne szükséges mérni, ami szintén nagyon költséges.

További probléma, hogy egy termék termelésének határköltségét sokszorosan meghaladhatja az adóelméleti mértékét meghatározó externális határköltség (cigaretta esetében például ez 300 százalék is lehet). Ilyen esetekben közgazdaságilag is teljesen irracionális lenne a pigou-i adó mértéke. Ezen problémák miatt Pigou modelljének gyakorlati alkalmazhatósága erősen korlátozott.

4.3.3 A Coase-tétel

A pigou-i adók előbb bemutatott alkalmazási nehézségei miatt egyre inkább tért hódít az a nézet, hogy a költséges és nehezen megvalósítható kárfelmérések helyett arról szülessenek döntések, hogy a környezet minőségének milyen szintű fenntartását hajlandó finanszírozni a társadalom. Az ilyen módon megfogalmazott környezetminőségi célokhoz kell meghatározni a felmerülő költségeket, és ezt adó segítségével felosztani a szennyezők között. Ilyen esetben az adó mértéke a társadalom teherviselő képessége és környezetminőség iránti igénye által megszabott normákhoz alkalmazkodik.

Pigou elméletét, miszerint minden esetben mesterségesen lehet csak az externáliákat internalizálni, az 1960-as éveig fogadták el. Ekkor Ronald Coase Nobel-díjas közgazdász arra a következtetésre jutott, hogy nincs szükség állami beavatkozásra (adók és támogatások formájában) akkor, ha a tulajdonjogok/rendelkezési jogok egyértelműen meghatározottak, és az externális hatásokat kiváltó és az érintett felek könnyen kapcsolatba léphetnek egymással. Ilyenkor alku útján magától is kialakulhat a piac a társadalmi optimum, az állam szerepe csak addig terjed, hogy meghatározza, kik rendelkeznek a jogokkal. Azokban az esetekben azonban, mikor a jogokat nem lehet egyértelműen meghatározni (pl. a levegő tulajdonjoga mindenkié: közjószag), vagy a piaci alku költsége túl magas (nem tud minden érintett a levegő szennyezettségi szintjéről tárgyalni), akkor az externáliákat magától nem tudja a piac kezelni. Ilyen esetekben továbbra is az adókhoz célszerű fordulni az állammak.

Coase tétele továbbá azt állítja, hogy nem mindig a szennyezőre célszerű kivetni az adót ahhoz, hogy a szennyezőanyag kibocsátás a lehető legkevesebb társadalmi ráfordítás mellett csökkenjen. Néha érdemesebb lenne a károsultnak fizetni a szennyezőnek. (Autor, 2010)
A költségvetésben a pigou-i adóval rövidtávon újraelosztható pénz képződik, a Coase-tétel megvalósításával nem. Emiatt a politikusok inkább hajlanak az adóval való környezetszabályozás felé, hiába lenne a Coase-tétel gyakorlati alkalmazásával hosszabb távon alacsonyabbak a társadalmi költségek.

5. Az ökoadó funkciója, definíciója

Az ökoadók funkciója kettős. Egyrészről ösztönöznek a környezetbarát működésre (a Pigou-elmélet alapján), másrészről pedig olyan finanszírozási alapot teremtenek, amit környezetvédelmi feladatok megvalósításhoz lehet felhasználni. A környezeti adók tipizálásában a szakirodalom nem egységes, de az OECD ajánlása alapján az említett két funkció alapján szélesebb és szűkebb értelemben véve is beszélhetünk az ökoadókról. (Nagy, 2013) (OECD, 2006)

5.1 Az ökoadók szélesebb értelemben

Ebben az értelmezésben az ökoadók fő feladata meghatározott környezetvédelmi célok finanszírozása, emiatt nemcsak a hagyományos értelemben vett adókat sorolják közéjük, hanem minden olyan más fizetési kötelezettség is (díjakat, járadékokat, vámokat stb.), melyeknek környezeti hatása van.

A környezetszanáló adók célorientált adók, melyek hatóságok környezetvédelmi intézkedéseihhez teremtenek bevételt (például egy erősen szennyezett tó tisztítására). Nagyságuk attól függ, hogy az adott környezetvédelmi intézkedéseknek mekkora a pénzigényük.

A környezetvédelmi díjak és hozzájárulások hatóságok, önkormányzatok, társulások által üzemeltetett környezetvédelmi létesítmények beruházási és üzemeltetési költségeihez járulnak hozzá. „Hozzájárulás” esetében a nagysága független attól, hogy a fizetésre kötelezett milyen mértékben veszi igénybe, ha igénybe veszi, az adott szolgáltatást. „Díj” esetében viszont összefügg, mértéke a környezetvédelmi létesítmény igénybevételével arányosan alakul (például a kezelt anyag mennyiségével arányos szennyvíz- és hulladékkezelési díjak)
5.2 Az ökoadók szűkebb értelemben

Szűkebb értelemben a zöld adók lényege a szennyezés csökkentésére való ösztönzés. Ennek megfelelően léteznek emisszióra kivetett környezetvédelmi adók és olyan környezetminőségi adók, amelyek az internalizáció mellett egy meghatározott környezetminőség elérését tűzik ki célul. A termékdíjak feladata környezetkárosító termékek (energhordozók, nyersanyagok stb.) felhasználásának korlátozása.

5.3 Az Eurostat definíciója


1997-ben az Eurostat, az Európai Bizottság Környezetvédelmi Főigazgatósága, az Adóügyi és Vámunió Főigazgatósága, az OECD és a Nemzetközi Energia Ügynökség közösen megállapodott a már fentebb említett adóalapokat tartalmazó listában, amit 2012-ben az Eurostat a gyakorlati tapasztalatok alapján frissített. Ez a lista a környezetvédelmi vonatkozású adókat a következő módon csoportosítja: energiaadók (beleértve a közlekedéshez szükséges üzemanyagra kivetett adókat), közlekedési adók (nem beleértve a közlekedéshez szükséges üzemanygra kivetett adókat), szennyezési adók, erőforrásadók. (OECD, 2006)
6. Ökoadók az Európai Unió és OECD országaiban

Az Európai Közösségek alapító okirata még nem tartalmazott olyan rendelkezéseket, amelyek a környezet védelemére vonatkoztak volna. Az ilyen közös intézkedések szükségességét azonban nemcsak a globálisan elterjedőben lévő nézetek erősítették, hanem a tagállamok eltérő környezetvédelemmel kapcsolatos szabályai is, mivel azok az országok közötti kereskedelemben is hatással vannak.


Az EU tagállamaiban a környezetvédelmi adók legnagyobb része energiaadó, emiatt az uniós adóharmonizációs kérdések is az energiaszektorra irányulnak. Az energia a legtöbb iparában érinti, a nemzetgazdaságok működésének és versenyképességének kulcsfontosságú eleme. Az energiaadókat fogyasztási és környezetvédelmi energiaadókra lehet bontani. A fogyasztási adókat üzemanyagra és fútóanyagra vetik ki, ezek adóharmonizációja lényegileg már megtörtént. A környezetvédelmi energiaadók közé a szén- és széndioxid-adók tartoznak, ezek harmonizációja még nincs megoldva. (Eurostat, 2013)

7. Az ökoadók statisztikai elemzése Magyarországon és az Európai Unióban


Ezen adatok alapján látható, hogy 2000-2012 között a környezeti adóbevételek 249,7 milliárd Euróról 311,7 milliárd Euróra nőttek az EU jelenlegi országaiban.
Magyarországon az összes ökoadóból származó bevétel 2 516,75 millió Euró volt 2011-ben.

Az adóbevételek körülbelül 75 százalékát szolgáltatták az energiaadók, 20 százalékát a közlekedésre kivetett adók, nem egészen 5 százalékát pedig a szennyezési és erőforrásadók. Hazánkban 2012-ben 74,2 százaléket az energiaadók, 16,6 százalékot a közlekedési adók, 9,2 százaléket a szennyező- és erőforrásadók tettek ki.


2012-ben Szlovéniában, Belgiumban és Hollandiában volt a legmagasabb az ökoadókból származó bevétel összes adóbevételhez viszonyított aránya. Ezen a listán Magyarország 6,5 százalékkal a 18. helyen szerepelt, az EU átlag 6,05 százalék volt. GDP arányosan Dánia, Szlovénia és Hollandia állt az első három helyen, Dánia 3,87 százalékkal, Magyarország pedig 2,55 százalékkal a 11. helyen. Az EU átlag 2,4 százalék volt. Uniós szinten 2012-ben az energiaadók 45 százalékát háztartások fizették, 52,5 százalékát pedig üzleti vállalkozások (halászattal, mezőgazdasággal, bányászattal, áramszolgáltatással, közlekedéssel és raktározással foglalkozó vállalatok, továbbá termelő és szolgáltató vállalatok). (Eurostat, 2012), (Eurostat, 2013), (Eurostat, 2014)

8. Környezetvédelmi adók Magyarországon

A hazai környezetvédelmi szabályozásban az 1995-ös LIII. környezetvédelmi törvény teremtette meg a jogi alapokat az adók és környezetterhelési díjak bevezetésére. Az ökoadók hazai felosztása szerint beszélhetünk energiaadókról, környezetterhelési díjakról és környezetvédelmi termékdíjakról.
8.1 Az energiadó


Az adókötelezettség az energia tényleges felhasználóját terheli, de az irányelv megengedi, és a hazai szabályozás él is vele, hogy a lakossági végfelhasználót mentesítsék a kormányok az adó alól. Az adót az fizeti meg, aki először beazonosítható a forgalmazás során, mint felhasználható.

8.2 A környezetterhelési díj

A környezetterhelési díjról a 2003. évi LXXXIX. törvény rendelkezik, célja pedig: „A környezet és természet védelme, terhelésének mérséklése, a környezethasználóknak a környezet és természet megóvását szolgáló tevékenységre való ösztönzése, valamint a környezet- és természetvédelem költségvetési forrásainak biztosítása”. A törvény hatálya kiterjed arra a környezethasználóra, aki „engedélyhez kötött környezethasználata során a környezet terhelésével járó anyagot bocsát a környezethez”, és „azokra a környezetterhelő anyagokra, amelyek a környezethez kerülve környezetterhelést eredményeznek, és amelyek kibocsátott mennyisége érvényes mérési szabvány, anyagmérleg, műszaki számitás segítségével meghatározható”.

A levegőbe, a felszíni vizekbe, az időszakos vízfolyásokba és a talajba juttatott környezetterhelő anyagok minden egysége után környezetterhelési díjat köteles fizetni a környezethasználó. Közgazdaságilag elviekből díjak fizetése során valamilyen terméket/ellenszolgáltatást fizetünk meg, adók esetében nem. A környezetterhelési díjak lényegében emisszióra kivetett adók, mivel az államháztartás úgy jut belőlük bevételhez, hogy cserébe nem nyújt közvetlen ellenszolgáltatást (a levegő „magától” nyújt a szolgáltatást, a hulladékszállítási díjért pedig az önkormányzat dolgozik).
Azonban a”díj” jelleg is tetten érhető a környezetterhelési díjakban, mivel mégiscsak árat szabnak egy társadalmi költségek révén nyújtott szolgáltatásnak (a levegő például nincs magántulajdonban, de a kivetett díjakkal mégiscsak ára lesz a használatának).

8.3 Környezetvédelmi termékdíj

A 2011. évi LXXXV. törvény bevezette a környezetvédelmi termékdíjakat, amelyek célja szintén a környezetszennyezés csökkentése, a természeti erőforrásokkal való takarékos gazdálkodásra irányuló tevékenységek ösztönzése, illetve a pénzügyi forrásteremtés.

Környezetvédelmi termékdíjat a következő termékekre kell fizetni: akkumulátor, csomagolószer, köölapermékek, elektroms és elektronikai berendezések, gumiabroncs, reklámhordozó papír. A termékdíjat az első saját célú felhasználónak, vagy az első belföldi forgalomba hozónak kell megfizetni.

9. Az ökoadók adminisztrációs költségei

Egy új gazdasági eszköz bevezetése előtt érdemes annak vizsgálata, hogy alkalmazása milyen plusz költségeket ró a társadalomra. Nagyon sok, a környezetpolitikában használatos gazdasági eszköz - így az ökoadók egy részét is - kevés költséggel be lehet vezetni. A környezeti adók tervezéséhez viszonylag kevés információra van szükségük a kormányoknak, a piac magától megtalálja a legolcsóbb megoldásokat. A zöld adók általában az állam, a vállalatok, vagy a háztartások számára sem jelentenek magas adminisztrációs költségeket, mivel nem szükséges alkalmazásukhoz új gyűjtő mechanizmusok kialakítása. Nemcsak az olyan ökoadóké, amik viszonylag kisszámú szereplőt érintenek (például a köölapermélek korlátélék), és ezért nyilvántartásuk és a behajtásuk is könnyű, hanem akár a sok szereplőt érintő adók adminisztrációs költségei is relatív alacsony szinten tartható.

Tanulságos példa az Írországban 2002-ben a nejlonzaszkókra kivetett adó. Annak érdekében, hogy az adminisztrációs költségek alacsonyak legyenek, az ír kormány eredeti elképzelése az volt, hogy a termelőkre és az importőrökre vetik ki az adót, ezáltal korlátozva a beszédési pontok számát. Környezeti szempontból az értékesítés helyén kivetett adó azonban sokkal logikusabbnak tűnt, mivel jobban
csökken a zacskóhasználat, ha annak az adóját a vásárló fizeti meg. Végül a kiskereskedők lettek kötelezve arra, hogy a fogyasztókra hárítsák át a zacskóadót, az adó befizetését pedig összekapcsolták az ÁFA befizetésével, így tartva alacsonyan az adminisztrációs költségeket. Ebből a példából láthattuk, hogy a jó tervezés esszenciális, de ha alaposan végiggondolt, akkor a költségek alacsony szinten tarthatók.

Gyakorlati tapasztalatok azt is mutatják, hogy minél igazságosabbak és társadalmilag elfogadottabbak az adó bevezetéséhez tartozó intézkedések, annál alacsonyabbak az adminisztrációs terhek. (Smulders-Vollebergh, 1999), (OECD, 2006)
10. Az ökoadók hatása a nemzetközi versenyképességre

Azokban az országokban, amelyek részt vesznek a nemzetközi kereskedelemben, jogosan merül fel az aggodalom, hogy ha bizonyos termékeiket megdrágítják, akkor azok a nemzetközi piacon nem maradnak versenyképesek. Ez a félelem áll az ökoadókat ellenzők érvelésének középpontjában, és szakdolgozatomban én is ennek a kérdésnek a körüljárására vállalkozom. A releváns szakirodalom segítségével kívánok állást foglalni arról, hogy a versenyképességet érintő aggályok jogosan vezetnek-e az ökoadókkal való szabályozás elutasításához.

10.1 A versenyképesség

Ha az adók versenyképességet érintő aspektusáról beszélünk, először mindenképpen kell dönteni, milyen szintről is van szó a versenyképesség vizsgálata során: nemzeti, ágazati vagy vállalati? Ehhez érdemes először a versenyképesség fogalmát tisztázni.

Az OECD megfogalmazása szerint a versenyképesség definíciója: „A vállalatok, iparágak, régiók és nemzetek feletti régiók képessége relatív magas jövedelem és relatív magas foglalkoztatottsági szint tartós létrehozására, miközben nemzetközi (globális) versenynek vannak kitéve.” (Lengyel, 2000, 75.o) A legtöbb definíció lényegileg arról szól, hogy egy vállalat/ország külkereskedelme révén tartósan növeli tudja-e jövedelmét és ezáltal jólétét, és hogy a versenyképesség a relatív teljesítmény függvénye. Botos szerint egy termék versenyképes, ha a kettő közül három érvényes rá: olcsóbb, jobb minőségű, jobb szolgáltatások kapcsolódnak hozzá, mint a konkurenciaéhoz. (Botos, 1982)

Nemzeti szinten egy új ökoadó okozta negatív hatásokat elméletben a máshol megjelenő pozitív hatások ellensúlyozzák, így az ország szintű versenyképesség nem romlik. Azonban az ökoadókat ellenőrök nem is az ország szintű, hanem a szektor szintű versenyképesség romlását szokták főkont hangoztatni. A zöld adók leginkább az energia-intenzív szektorokat sújtják, az energiaárak pedig minden ország gazdaságában meghatározó fontosságúak. Ezeknek a szektoroknak a helyzetének a romlását nagyon nehezen lehet a társadalommal elfogadatni. Egy adóemelés rövidtávon pedig mindig csökkenti a versenyképességet azoknak, akiket terhel, mindig vannak „vesztesek” vállalati, és így szektor szinten is.
Ha minimalizálni kívánják a kormányok egy zöld adó bevezetése következtében fellépő versenyképesség csökkenést, akkor érdemes fontolóra venniük a következőt: annál rosszabul hat egy szektor versenyképességére egy adó,

- minél kevésbé tudják azt a vállalatok áthárítani a termékek tényleges fogyasztóira (ezt befolyásolja a kereslet rugalmassága, a helyettesíthetőség, az állami beavatkozás mértéke, az ágazati szereplők száma, a földrajzi elhelyezkedés, a nemzetközi verseny is)
- minél kevésbé tudnak ezen vállalatok alternatív technológiákat/termékeket/eljárásokat bevezetni
- minél energiaigényesebb a szektor. Az energia ára a legtöbb iparágra érinti, ráadásul az ilyen ágazatokban nagyon alacsony a helyettesítés lehetősége.

(OECD, 2006)

10.2 Az összehangolt fellépés fontossága

Annak érdekében, hogy a versenyképesség kérdése ne okozzon gondot, szükséges lenne egy nemzetközi, de Európában legalább uniós szintű koordinációjára a környezetvédelmi adóknak. Az Unió belül ennek útjában áll viszont az, hogy az adózási kérdésekben való önálló döntési jog a nemzeti szuverenitás legérsebb megnyilvánulási formája. Amíg a környezetvédelmi adók a kérdésében az adóharmonizáció nem valósul meg, addig az adómértékeket sem lehet olyan mértékben felemelni, mint igazából szükséges lenne.

Ha nincs összehangolt környezetszabályozás az országok között, akkor az egy országban bevezetett ökoadó nemcsak a versenyképesség csökkenését okozhatja, de globálisan a környezetszennyezés mértékét sem biztos, hogy csökkenti. Azok a vállalatok ugyanis, amelyek zöld adóval lettek sújtva, esetleg olyan régiókba települnek át, ahol ilyen adót nem kell fizetniük, vagy ahol alacsonyabb kibocsátási határértékek érvényesülnek. Azokban az országokban, ahova termelésüket áttelepítik, megnövekszik a szennyeződés, többek között a szén-dioxid kibocsátás. A termelési folyamatok ilyen okok miatt az áttelepülés hívja az irodalom szénszivárgásnak. Ilyen esetben globálisan egyáltalán nem csökken a károsanyag kibocsátás, sőt, azok az országok is szennyeződhetnek tovább, ahonnan a vállalatok eltelepültek.
Elméleti síkon az sem járul hozzá a szennyezőanyag-kibocsátás világszintű csökkenéséhez, hogy a fogyasztók ugyanúgy vásárolják a „szennyező termékeket”, mint korábban, csak az alacsonyabb adómértékű országoké.

A szénszivárgásnak létezik egy úgynevezett energiaár-hatása is: a környezetvédelmi szabályozással élő országok csökkentik a keresletüket a fosszilis tüzelőanyagok iránt, ami miatt globálisan csökken az áruk. Ennek következtében viszont megnő irántuk a kereslet a szabályozással nem élő országokban (Elliot et al., 2012).

10.3 Enyhítő intézkedések

Számos tanulmány állítja, hogy az ökoadók versenyképességre gyakorolt negatív hatásairól nincsenek tapasztalati bizonyítékok. Ezen kutatási következtetések azért nem meglepők, mivel nagyon sok adómentességi szabály, támogatás, visszatérítési forma létezik a „vesztesek” kompenzálására. Ezek az enyhítő intézkedések eltorzítják, hogy ténylegesen milyen hatással vannak az ökoadók a versenyképességre, A versenyképesség csökkenésnek mérsékeltésére négy fajta lehetőség van: az adóbevételek visszaforgatása, az adómentesítés, az adórátak csökkentése és a „határmenti adókiigazítás”.

Mivel gazdaságok egyik legfontosabb részét képezik, ezért az energia-intenzív ágazatok versenyképességét általában minden országban fenn szeretnék tartani. Mint korábban bemutattattam, a statisztikák szerint igazából majdnem kizárólag a háztartásokat és a tömegközlekedési szektorokat sújtják az ökoadók. A legtöbb ország a nehéziparra és az exporta adómentességet ad. Adókedvezmények nyújtása esetén sokszor felmerül az a probléma, hogy a különböző nemzetközi megállapodások értelmében nem minősülnek-e rejtett támogatásknak.

Az adó-visszatérítések általában környezetbarát technológiák bevezetéséhez kapcsolódnak. Sok országban alkalmazott megoldás, hogy egy zöld adó miatti tehnövekedést úgy kompenzáljanak a kormányok az érintett vállalatok számára, hogy egy olyan másikban adnak kedvezményt, ami a környezetvédelemmel nem függ össze. Így nem csökken az ökoadó szükségességének hitelessége, és nem veszít innovációra ösztönző erejéből sem. 2002-ben Norvégiában mikor bevezették a légi közlekedés üzemanyagadóját, akkor azzal egyidejűleg a belföldi repülés ülőhelyadóját is csökkentették. Ugyanilyen támogatást jelent a munkát terhelő adók csökkentése a
környezeti adókkal szemben, de ilyenkor az energia-intenzív szektorok versenyképesség csökkenését csak részben lehet mérsékelni, mivel azok nem munka-intenzívek.

A versenyképesség romlásának elkerülése érdekében elméletben működhetne, hogy az olcsóbb importra vám kerül kivetésre, ennek megvalósítása azonban jogi és szabályozási nehézségekbe ütközik. Magyarország is egy egységes piac része, a „határmenti kiigazítás” eszközt ezért nem használhatja. Erről dolgozatomban még részletesen lesz szó.

Biermann és Brom (2003) szerint az ilyen enyhítő intézkedések az adók céljait teljesen felhígítják. Ha a környezetszennyező vállalatok támogatásokat kapnak, akkor valójában nem fizetik meg azt a tényleges költséget, ami az termékek előállítása során felmerül. Mivel nem kerül az összes költség internalizálásra, ezért nem ösztönöznek zöldebb technológiák alkalmazására. További probléma, hogy nem lehet hitelesen megindokolni egy új zöld adót bevezetését, ha a káros kibocsátást egyik oldalról megadóztatjuk, a másik oldalról viszont támogatásban részesítjük. Mindezek ellenére figyelembe kell venni, hogy a „káros támogatásban” részesülő környezetkárosító tevékenységnek létezik-e olyan zöldebb alternatívája, ami valósán megvalósítható. Abban az esetben, ha nem, akkor inkább társadalmi kár, mint haszon keletkezik azzal, ha „káros támogatást” nem nyújtok. Fontos megvizsgálni azt is, hogy egy szektor mennyire van kitéve a nemzetközi versenynek. Ha kevésbe, akkor kisebb „kárpótlás” is elég. (Bierman-Brom, 2003)

10.4 Az ökoadók hatása a jövedelemelosztásra

Politikai vitákban az ökoadók elleni érvként sokszor jön el az, hogy azok kedvezőtlenül hatnak a jövedelemelosztásra, és így közvetetten a gazdaságra is.

Ahogy már többször említésre került, a legtöbb ökoadó a háztartásokat terheli, az ipar nagy része mentesítve van. Az adó egy része szükségszerűen érinti a háztartások költségvetését, mert azokat közvetlenül a fogyasztásra vetik ki. Mivel a vásárlók azok, akik a valóságban felhasználják a termékeket, ezért jogos, hogy a zöld adók egy részét nekik kell megfizetni. Ez összhangban van a „szennyező fizet elvvel”, mivel a vásárlók keresleti igénye miatt keletkezik a szennyeződés. A kivetett adók egy részét pedig az érintett vállalatok megpróbálják átterhelni a fogyasztókra, így végső soron azok is a háztartások jövedelmére vannak hatással.
Kutatások általánosan azt mutatják, hogy a környezeti adók egy jelentős része regresszíven hat, tehát jobban sújtja az alacsony keretetű háztartásokat. Ennek oka, hogy főként alapvető szükségleti termékekre vetik ki az ökoadókat - kivéve a közlekedési adókat, amik a magasabb jövedelműeket sújtják inkább - a megadóztatott termékek így nagyobbrá arányban szerepelnek költségvetéseikben. Viszont a javuló környezetminőségből is az alacsony jövedelműek húzzák a nagyobb hasznot, mivel ők laknak a jobban szennyezett területeken, és a különböző szennyezésekkel szemben összességében általában védtelenebbek.

A zöld adók társadalmi elfogadásához kompensációkra van szükség. Ezeket azonban ugyanolyan óvatossággal kell kivitelezniük a kormányoknak, mint a vállalatok számára nyújtott enyhítőintézkedéseket. Direkt intézkedések, például transzferek alakmasak az alacsonyabb jövedelmű háztartások kompensálására, mivel általuk a környezeti adók árkiigazító hatása megmarad, tehát továbbra is ösztönöznek a káros fogyasztás visszafogására, mégis csökkentik az adó jövedelemre gyakorolt negatív hatásait.

Mérskézheti a jövedelemelosztásra gyakorolt hatást az is, ha egy ökoadó bevezetéséért „cserébe” egy másik regresszív adó kerül mérskézlésre. Magyarországon az egykulcsos személyi jövedelemadó és az egységes egészségügyi hozzájárulás is regresszív elemei az adórendszernek. Erre ellenvélemény, miszerint az alacsony jövedelműek egy része nem rendelkezik munkajövedelemmel, és emiatt a növekvő kiadásaikat nem kompensálná a munka terheinek csökkentése. Az ökoadók bevezetésével szemben az élőmunka terheinek a csökkentése a lentebb tárgyalásra kerülő zöld reformok alapötlethez vezetett el. Érdekes, hogy a tapasztalatok azt mutatják, a társadalombiztosítási járulékok mérsékölésével történő kompensálásnak sokkal kedvezőbb hatása van a foglalkoztatottságra, így a jövedelemelosztásra és a GDP-re is, mint a személyi jövedelemadó csökkentésének. (OECD, 2006)

10.5 A kettős hozadék elve

Az ökoadókat támogatók szerint a zöld adóknak nemcsak környezeti, hanem gazdasági hasznok is van. Ezt a kettős hozadék elmélete fejti ki, amely leginkább a 90-es évek elejéig volt népszerű. Ennek értelmében, ha a költségvetés szempontjából bevétel-semleges módon kerül bevezetésre egy adó, akkor nem csak a környezet minősége javul (első hozadék/haszon), hanem fiskális hasznok is keletkeznek.
(fiskális/bevétel-visszaforgatási hozadék). Az ökoadókkal szemben ugyanis más, torzító hatású adók lecsökkenthetők. Az adórendszer torzító hatásai abból fakadnak, hogy az adófizetés miatt a gazdasági tevékenységek és tranzakciók valós gazdasági hasznuknál kisebb hozamot hoznak a gazdasági szereplőknek. Emiatt az optimálisnál kisebb lesz a munkakínálat, a munkakereslet, a beruházás vagy a fogyasztás, ebből kifolyólag pedig kevesebb lesz a megtermelt javak és szolgáltatások összege. (Scharle-Váradi, 2008)

Mivel a munkaerő, a befektetések, a megtakarítások és a tőke megadóztatása kevésbé kívánatos, mint az eleve „rossz” szennyezés megadóztatása, ezért ennek az „adóeltolódásnak” értéke van. Az előmunka terheinek csökkentése következtében a piacon megnő a munkakereslet és kínálat, ami az adóbevételek növekedését okozza. A fiskális hozadék révén tehát növekszenek a foglalkoztatottsági és befektetési nyereségek, hatékonyabban lehet a gazdaság. Ellensúlyozza a környezeti adó bevezetésének társadalmi terheit, mérsékli a versenyképesség csökkenését. A fiskális hozadék léte már önmagában indokolhatja az ökoadók használatát, a környezetben elért javulás már csak „extra”, akármekkora is a mértéke.(Bosquet, 2000)

A kettős hozadék érvényesülését egy másik, később definiált hatás nehezíti. Létezik ugyanis egy úgynevezett negatív adóalaphatás/adókölcsönhatás is. Ennek ér elmében, ha egy kormány az adóbevételeit teljesen fenn kívánja tartani, akkor nem csökkentheti a munkát terhelő adókat annyira, hogy azzal az ökoadó reálbérre gyakorolt hatását kiegyenlítse. Ennek oka pedig az, hogy az megemelt adó egy helyettesítési hatást vált ki, ami csökkenti az adóalapot. Ez a hatás a negatív adóalaphatás, ami miatt a fiskális hozadék nem biztos, hogy realizálódik. Érdemes tudni, hogy az energiatermékek iránti kereslet azonban viszonylag ár rugalmas, emiatt pedig „jól adóznak”. A negatív adóalap-hatásos keresztül a következő kérdéshez lehet eljutni: ha a kormány egy ökoadó miatt lecsökkenti a munkaerőt terhelő járulékokat, akkor a járuléksökkentés miatti reálbér-emelkedés nagyobb lesz-e, mint az ökoadó által előidézett árnövekedés miatti reálbér-csökkenés? Fontos tényleg ebben a munkaerő-kínálat jövedelem rugalmassága is. Általában, ha megemelkednek az árak, akkor a munkaerő-kínálat lecsökken. (MAKK, 2001.)

Az irodalom megkülönbözteti a gyenge és az erős változatát is a kettős haszon elméletének. A gyenge elmélet lényegében azt állítja, hogy a fiskális hozadék csökkenti a környezeti adó költségeit. Ahogy Parry írja, minden árnövelő környezetpolitikai intézkedésnek (vámok, kvóták stb.) jelentkezik az adókölcsönhatása, azaz a meglévő adók torzító hatásait tovább növeli. Az ökoadókkal szemben a munkát terhelő adók
mérséklésének azonban kevésbé van torzító hatása, mint a bevételek átalányban történő visszaforgatásának. (Parry-Miguel Bent, 1999)

Az erős változat szerint nemcsak a költségek csökkentek, hanem a keletkező hasznok meghaladják a környezeti adók okozta költségeket is. Tegyük fel, hogy munkaerő-kereslet rugalmassága nagyobb, mint nulla. Ebben az esetben, ha a munkát terhelő adókat csökkentjük, akkor nő a foglalkoztatottság és csökken az adók okozta holttéher-veszteség (az adók következetében a társadalom számára elveszett haszon). Egy ökoadó ilyen módon történő bevezetése tehát nettó társadalmi hasznat eredményez. Ez a változat feltételezi, hogy a munkaeröppiac nem hatékony, és létezik a nem önkéntes munkanélküliség. Az erős haszon érvényesülés nagyban függ a gazdaság szerkezetétől. Mindkét változat esetén elmondható, ha a környezetet, mint termelési tényezőt vesszük figyelembe, akkor annak javulása végső soron a termelési költségek csökkentését eredményez. (Goulder, 1994)


10.6 A környezeti adóreform

A torzító adók ökoadókkal való helyettesítésének ötlete vezetett el számos OECD országban a környezeti adóreform (Environmental Tax Reform, ERT) megvalósításához. A zöld adóreform célja, hogy az erőforrásigényű gazdaságról a munkaerőigényes gazdasági szerkezetek felé történjen elmozdulás. Az Európai Unió legfontosabb célkitűzései közé tartozik a fenntartható fejlődés és a munkahelyteremtés, ennek a kettő célján a megvalósításához a környezeti adóreform megfelelő eszköznek tűnik. (Green Fiscal Commission, 2010)

A korai 90-es években az északi országok voltak az elsők, ahol a zöld adóreformok bevezetésre kerültek, majd gyorsan elterjedt az ötlet a további fejlett országok között is, csakúgy, mint Hollandia, az Egyesült Királyság, Németország.
Manapság már olyan fejlődő országokban is megfontolás alatt áll bevezetésük, mint Thaiföld, Kambodzsa, Kína.

Az Európai Bizottság 2007-es Zöld Könyve szerint egy tagállamban bevezetésre kerülendő adóreformnak a következő elveknek kell megfelelnie: szolgálja a környezeti célokat, ne növelje az összadó-terhelést, csökkentse a környezet szempontjából káros támogatásokat, ne érintse a versenyképességet az alacsonyabb jövedelemmel rendelkezőket se hátrányosan.

A környezeti adóreformokkal szembeni kezdeti lelkesedés azonban az évek során lecsökkent. Ennek okai többek között az, hogy az energiaárak növekedését nemcsak a vállalatok, de a lakosság sem nézi jó szemmel, az adóreform lényegét pedig nehezen értik meg. Az adókat általában „büntetésnek” tartják. A nemzetközi adóharmonizáció még mindig nem valósult meg, emiatt nem kizárt, hogy a zöld adók mégiscsak a versenyképesség csökkentését okoznának. A kettős hozadék vizsgálatának tanulsága, hogy egy környezeti adó bevezetése előtt a bevezetendő szabályozás teljes gazdasági hatását végig kell gondolni. Egy egész adóreform esetében ez pedig még inkább fontos. (Kiss, 2003)

10.7 Border Tax Adjustment


A BTA lényege, hogy az ezt alkalmazó kormány az exportot mentesíti az ökoadó alól (visszatérítés formájában), az importot pedig adóval sújtja. Ennek következtében az export a zöld adóktól mentes piacokon, a hazai termékek pedig az országon belül maradhatnak versenyképesek. Példának nézzük meg: a szigorúbb környezetvédelmi előírások miatt 1 tonna acél sokkal kevesebb széndioxid
kibocsátásával jár együtt az Európai Unióban, mint Amerikában, és emiatt sokkal olcsóbb is. Európában elméletben tehát indokolt lenne „zöld vámot” kivetni az amerikai importtra, hogy a környezeti károk ára azokba a termékekbe beépüljön, és ne legyenek versenyelőnyben az unióban az ökoadókkal terheltekkel szemben. Az ilyen adók/vámok használatát olyan gazdaságpolitikai megfontolások is alátámasztanák, mint a foglalkoztatottság, hiszen az olcsóbb amerikai import munkahelyeket szüntet meg Európában. (Elliott et al., 2012)

Sokszor elhangzott érv a BTA bevezetése mellett, hogy ezzel lehetne a környezetvédelemben hátlul kullogó országokra nyomást gyakorolni. Hasonló intézkedés sikerességére már korábban is volt példa. Az Egyesült Államokban a 90-es években bevezetésre került egy 500 százalékos vám az ózonrétegre ártalmas vegyületek importjára, aminek hatására töredékére csőkent az ilyen vegyületek felhasználása és gyártása. A BTA-nak létezik egy alternatívája, ami csak az üvegháztartású gázkra vonatkozik, és ami leginkább a szénszivárgást problémájára fókuszál. Ez a „Border Carbon Adjustment” szabályozás, ami során a szennyező termékeket importálóknak emissziós jogokat kellene vásárolniuk a termékek forgalmazásához. (Ghosh et al., 2012)

Az OECD 2006-os tanulmánya szerint a környezetvédelmi vámok nagy hátránya azonban, hogy rendkívül komplikált adminisztrációt tennének szükségessé. Mivel minden ország más és más környezetpolitikai eszközkombinációit alkalmaz, ezért nagyon nehéz lenne kiszámolni, hogy a rengeteg, különböző országból érkező import termékre igazságosan mekkora adó kivetése szükségeltetne. Emiatt csak az olyan, nagy széndioxid-kibocsátással együtt járó termékeket lenne célszerű „megvámolni”, mint az alumínium, acél vagy a különböző vegyi vagy ipari termékek.

A BTA lehetséges hatásainak és alkalmazhatóságának vizsgálatakor a széndioxid-kibocsátást szokás alapul venni, erre kerül átváltásra a többi kibocsátott üvegháztartású gáz is. Annak függvényében, hogy egy kutatás figyelembe veszi-e a többi gázt is, vagy csak a széndioxidot, más és más elméleti eredményre vezet a határon történő adókiigazítás alkalmazása. Abban is eltérnek a kutatások, hogy a közvetlen, vagy a közvetlen és közvetett kibocsátás együttesen adja-e a zöld vámok elméleti adóalapjait. Közvetett kibocsátáson a végső termékek inputjaihoz felhasznált termékek gyártása során keletkezett szennyeződés értendő. A szakirodalom leginkább csak a közvetlen emissziót tekinti adóalapnak.

A határmenti adókiigazítások gyakorlati alkalmazásáról még nem született egységes megállapodás. Az Európai Unióban 2006 óta folyik a kérdésben vita. Ekkor
vetette fel először az unió egyik, környezettel foglalkozó magas szintű csoportja, hogy a kiigazító adókat, mint a széndioxid-kibocsátás csökkentéséről ahhoz lehetséges eszközökről, alaposan vizsgálják meg. A fő problémát az jelenti, hogy az ilyen adókiigazítások nemzetközi kereskedelmi jogi aggályokat vetnek fel. Például, ha az exportorientált ágazatok adó-visszatérítésben részesülnek, az valójában támogatásnak minősülne, amit pedig az Általános Vám- és Kereskedelmi Egyezmény korlátoz.


A kiótói egyezmény szerint ugyanis a fejlődő országok nincsenek széndioxid csökkentésre kötelezve. A GATT támogatásokról és kiegyenlítő intézkedésekéről szóló része rendelkezik azonban a BTA lehetséges alkalmazásáról. Ebből az látszik, hogy egy gondosan megtervezett BTA rendszer tehát nem feltétlenül ütközne a WTO szabályai.

(Pauwelyn, 2012)

A BTA hatékonyságát modellek segítségével vizsgáló tanulmányok általánosan arra jutottak eddig, hogy az adómentességek és adó-visszatérítések helyett a kiigazító vámok jobban megtartanák a bevezetett ökoadók (vagy egyéb környezetpolitikai intézkedések) azon szerepét, hogy ösztönözzzenek környezetbarátabb technológiák alkalmazására. Mérsékelné a versenyképesség romlását és a szénszivárgás problémáját is. A jólétre gyakorolt legnagyobb előnye pedig az lenne, hogy a környezetvédelem költségeit a fejlődő világra tolná át. (Ghosh et al., 2012).

10.8 Az ökoadók innovációra ösztönöznek

10.8.1 A versenyképesség Porter szerint

Főként a 90-es évek közepéig volt elterjedt az a nézet, hogy a környezeti adók mindenképpen rontják a versenyképességet, mégpedig a komparatív költségek
megnövekedése révén. A versenyképességi helyzetet ugyanis a komparatív előnyök vagy hátrányok alapján ítélték meg. Ekkor azonban Porter „A nemzetek versenyelőnye” című könyvében újragondolta a versenyképesség fogalmát. Szerinte a versenyképesség kulcsa az alkalmazkodási és megújulási képességekben rejlik, nem pedig a termelési tényezőkkel való elláttottságban. A környezeti adók hatására beinduló tanulási folyamat következtében kialakulnak a tanuló szervezetek, amik a tudásalapú versenygazdaságok motorjai. Az ökoadók tehát alkalmasak arra, hogy jelezzék, a természeti erőforrások szükösek, ez a szükség pedig innovációra kényszeríti a gazdasági szereplőket. Elméletéből következik, hogy az ökoadók és az okológiai adóformák legnagyobb hozadéka az innováció lenne, ami tehát nem más, mint a versenyképesség kulcsa. (Pataki et al. 2003)

Porter elmélete nyomán ma már sok közgazdász gondolja, hogy az a vélemény, miszerint az ökoadókat nem szabad bevezetni versenyképességi megfontolások miatt, nem állja meg a helyét a valóságban. Abban az esetben ugyanis, ha egy vállalat termékei adóval terhelve már nem versenyképesek, akkor nem felelnek meg a jövendő irányoknak, és ezen vállalatok működését előbb-utóbb amúgy is át kellene alakítani.

A feltételezett versenyképesség-csökkenés mérséklését célzó intézkedések egyértelműen visszavetik az innovációt, ezáltal a valóságban hosszú távon ezek vezetnek a versenyképesség romlásához. Ezt bizonyítja az is, hogy az 1973-as olajárrobbanás után kimutathatóan megnövekedett a nyugati országokban az energiahatékonyságot célzó kutatások és fejlesztések száma, aminek következtében az energiafelhasználás jelentősen lecsökkent, miközben a gazdaság növekedett.

Az energiaárak és a gazdasági teljesítmény között úgy néz ki, meglepő összefüggés van. Az olcsó energiát használó országok nemhogy versenyképesebbek, hanem általában pazarolóbbak, emiatt kevésbé hatékonyak, és kevésbé maradnak hosszú távon versenyképesek.

10.8.2 A tervezés fontossága

A jól megtervezett környezeti adók elősegíthetik az energiahatékonyság növelését, ami ellensúlyozza az adóemelés hatásait, javítja a termelékenységet, ezen keresztül pedig versenyképességet. Új, a környezetet figyelembe vevő iparágak alakulhatnak ki, melyek gyorsan növekvő ágazatára lehetnek a gazdaságnak, ezáltal pedig tovább növelhetik a nemzeti jövedelmet. Dánia például a világ elsőszejmű
szélturbina gyártója lett, és ezzel majdnem 30 000 új munkahelyet teremtett 2003-ra, miután elindították a zöld adóreformokat. (Larsen, 2011)

Egy ökoadó hatékonysága, ezáltal a hosszú távú versenyképességre gyakorolt hatása szoros összefüggésben áll azzal, hogy mennyire egyértelmű az adó és a megkívánt környezetkímélő cselekvés közötti kapcsolat. Ha a kapcsolat gyenge, akkor az adó csak egy újabb piactorzító tényezőként fog megjelenni. Minél közelebbi a kapcsolat az adóalap és a szennyeződés között, annál több lehetőséget biztosít a szennyezés csökkentésére. Kevésbé jó, ha az adóalap egy közbenső termék, ezt jól szemlélteti a következő példa is. Abban az esetben, ha a kén csökkentése érdekében a szénre kerül kivetésre adó, akkor a következő opciók lehetségesek: vagy kevesebb ként tartalmazó szén kerül felhasználása, vagy kevesebb szén. Egyik eset sem ösztönöz tisztább folyamat kialakítására. Norvégiában viszont a dízel kéntartalmára kivetett adó jól működik: a termelési tényezőkre kivetett inputadót visszatérítik abba az esetben, ha a visszatérítést a csövégi szennyeződés csökkentésére használják. Az inputadó önmagában nem ösztönözne a csövégi szennyeződés csökkentésére, az adóalap tehát nem lenne megfelelő. Megfelelő tervezéssel azonban megtartották az adó innovációs hatását. (MAKK, 2011)

Mivel minden adóemelést nehéz elfogadatni, ezért a kormányoknak azt is érdemes megtervezni, hogy hogyan tudják elfogadatni egy új ökoadó bevezetését a társadalommal. Csak abban az esetben érvényesülhet az innovációs hatása egy adónak, ha a társadalom hosszú távra elfogadj létezését. Megkönnyíti az elfogadást az, ha létezik helyettesítő terméke az adóval terhelt terméknek. Belgiumban például csak olyan termék gyártására lehet ökoadót kivetni, aminek létezik környezetbarátabb helyettesítője. Előre haladott kutatások szerint az adó mértéknek nemcsak a társadalmi költségek mértékéhez kellene igazodni, hanem a kereslet rugalmasságához is.
11. Befejezés

A témakör irodalmát megvizsgálva arra jutottam, hogy sem múltbéli tapasztalatok, sem modellek vizsgálata nem támasztja alá azt, hogy az ökoadók olyan mértékben rontanák bizonyos szektorok versenyképességét, hogy alkalmazásuk inkább nem kívánatos.

Az ökoadók versenyképességére gyakorolt hatásával kapcsolatban azért oszlanak meg ennyire a vélemények, mivel azt nem lehet egyetlen ténylegő vizsgálatával méni. A közgazdászok a versenyképesség értékeléséhez rengeteg ténylegő figyelembe vesznek, többek között a termelés költségeit, a piaci részesedést, az export- és importintenzitást, a jövedelmezőséget. Ezek mellett a számszerűsíthető ténylegők mellet rengeteg szoft ténylegőt viszont nem tudnak méni, és ezáltal nem tudják a versenyképesség vizsgálatába rendesen bevonni. Ilyen lágy ténylegő például a munkaerőfaktor minősége, az infrastruktúra, a törvényhozási és szabályozási keret, a korrupció mértéke. Ezek a ténylegők együtt sokkal jobban meghatározók azt, hogy egy szektor versenyképessége hogyan alakul, a zöld adóknak csak elenyésző hatásuk van ebben a kérdésben.

Látható tehát, hogy már maga egy ország vagy szektor versenyképességi helyzetének megállapítása is rendkívül összetett. Ennek fényében nem meglepő, hogy abban még kevésbé van egyetértés a kutatók között, hogy a környezeti adók a gazdaság rendkívül bonyolult folyamatára hogyan hatnak.

A 90-es években a zöld adók mellett érvelők leginkább a kettős haszon létezésével indokolták véleményüket. Ennek értelmében nemcsak környezeti, hanem gazdasági hasznok is keletkeznek az ökoadók által, ugyanis bevezetésükkel szemben lehetséges a munkát terhelő adók mérséklése. Ez pedig az adók torzító hatásainak csökkentéséhez vezet. A kettős hozadék elméletét empirikus tapasztalatok nem tudták bebizonyítani, a negatív-adóalaphatás megismerése pedig tovább rontotta ennek lehetőségét. Ennek ellenére sok fejlett országban olyan zöld adóreform került megvalósításra, amely elmélete a kettős haszon realizálásán alapul. A zöld adóreformok elméletben bevétel semleges intézkedéseket, ennek következtében országos szinten a versenyképességet nem ronthatják. Az adóreformok kapcsán végzett ex-post kutatások pedig azt támasztották alá, hogy a vizsgált országok energia-intenzív szektorainak versenyképessége sem romlott.

Az energiaszektorok rendkívül környezetszennyezők, versenyképességük fenntartása azonban minden ország számára elemi fontosságú.
Nem szabad megfeledkezni arról, hogy az országok kedvezmények, támogatások, mentességek biztosítása által ezeket a legsebezhetőbbnek tartott szektorokat erősen védik. A versenyképesség fenntartását célzó támogatások,enyhítő intézkedések nemcsak környezetvédelmi szempontból nem szerencsések, hiszen pont a kívánt környezetbarát magatartásra nem ösztönözik megfelelően, de sok esetben nemzetközi szabályokat, elveket is sértenek. Sérül a „szennyező fizet elv”, és bizonyos támogatások a nemzetközi verseny tisztaságát befolyásoló intézkedéseknek minősülnek. 2014-ben Németország és az Európai Bizottság pont egy környezetvédelmi adó érintő adómentességi kérdésben folytatott komoly vitát. Ezek, a versenyképesség romlását elkerülő intézkedések is csak tovább nehezeitő annak megállapítását, hogy az ökoadók használatának milyen gazdasági következményei vannak a valóságban.

Az attól való félelem, hogy az ökoadók csökkentik a versenyképességet, elméletben nem alaptalan, hiszen az országok között nem összehangolt intézkedések esetén ez lehetséges lenne. Ennek elkerülése érdekében azonban nem támogatások nyújtására lenne szükség, hanem olyan nemzetközi megállapodásokra, amelyek egységesen szabályozzák az országok környezetpolitika eszközeit. Az unión belül az ökoadók harmonizációja egyelőre nem valósulhat meg kielégítő módon, mivel az adózási kérdésekben való önálló döntéshez a tagországok ragaszkodnak. Az összehangolt szabályozás hiánya ellenére a kutatások azt mutatják, hogy a szárazvízvárgás problematikája a gyakorlatban megsem létezik. Az ökoadók ugyanis önmagukban nem determinálják, hogy a vállalatok hova települnek. Az általános adóterhek, a gazdasági és politikai környezet, a piacok közelsége, a képzett munkaerőhöz való hozzáférés együttesen határozza ezt meg.

Az összehangolt szabályozás hiánya ellenére a kutatások azt mutatják, hogy a szárazvízvárgás problematikája a gyakorlatban megsem létezik. Az ökoadók ugyanis önmagukban nem determinálják, hogy a vállalatok hova települnek. Az általános adóterhek, a gazdasági és politikai környezet, a piacok közelsége, a képzett munkaerőhöz való hozzáférés együttesen határozza ezt meg.

A statisztika elemzések megvizsgálásakor bizonyosságot nyert továbbá, hogy a kormányok jellemzően a háztartásokra és tömegközlekedésre vetik a környezeti adókat, ezáltal is mentesíve a versenyképesség szempontjából érzékeny szektorokat a lehetséges negatív hatások alól.

Az újabb szakirodalom nagyobb része amellett érvel, hogy ha a zöld adókat megfelelően átgondolva vezetik be, akkor tőlük nemhogy csökken egy ország/szektor versenyképessége, de olyan innovációs folyamatok indulnak be, melyek egy magasabb szintű versenyképesség kialakulásához vezetnek. 2001-ben az Egyesült Királyságban a Környezetvédelmi, Élelmiszerügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium elvégzett egy kutatást, amely során az bizonyosodott be, hogy még a leginkább energia-intenzív szektorok hatékonyságát is lehetne javítani. (Green Fiscal Commission, 2010)
Innovációra tehát mindig van lehetőség, csak ezzel nem feltétlenül vannak tisztában az érintett vállalatok vezetői sem.

Véleményem szerint az ökoadókkal kapcsolatos elméleti vitában hosszú távon azoknak a közgazdászoknak van igaza, akik az adók innovációs hatásaira fókuszálnak, és emiatt elvetik a versenyképesség romlásáról szóló ellenérvéket. Rövidtávon a versenyképesség csökkenését azonban nem lehet tagadni, egyedül az olyan országokban nem érvényesül, mint például Hollandia, ahol az adóemelésből származó bevételeket ugyanazon ágazatokba forgatják vissza, mint ahonnan beszedésre kerültek.

A legnagyobb hátránya szerintem az ökoadóknak nem az, hogy rontják bizonyos iparágak helyzetét, mivel ez az ér hosszú távon nem állja meg a helyét, hanem hogy ez a hatás rövidtávon viszont ténylegesen érvényesül.

Egy adóemelést soha nem könnyű elfogadattni, főként, ha az nagyvállalatok érdekeit érintően hátrányosan. Továbbá mivel az ökoadók többségben az energiahordozókat érintik, ezért bevezetésüket általában a háztartások is ellenzik. Új környezetvédelmi adók bevezetése előtt emiatt nagyon fontos, hogy a társadalmi elfogadottságát jól megalapozzák a kormányok. Megfelelően kell kommunikálniuk, hogy az érintettek milyen kompenzálásban részesülnek, milyen pozitív hatások várhatóak. Érdemes alacsony szinten bevezetni őket, mivel nehéz elfogadattni a társadalommal azt, hogy egy korábban ingyenes dologért a továbbiakban fizetni kell. Abban az esetben, ha az ökoadók jól vannak megtervezve és bevezetve, akkor használatukkal nemcsak a környezet állapotát lehet javítani, hanem elindíthatnak egy kifejezetten kívánatos innovációs folyamatot is.

Annak ellenére tehát, hogy a politikai döntéshozóknak a hosszú távú szintre lenne érdemes fókuszálni a környezeti adók hatásai kapcsán, mégis a rövidtávú szempontok dominálnak döntéseikben. Emiatt a zöld adók használata nem tud annyira elterjedt lenni, mint amennyire véleményem szerint előnyös és kívánatos volna. A nagyrátörő nemzetközi környezetvédelmi célok elérése is akkor lehetséges, ha a jövőben az energia-katékonyn megoldások felé mozdulnak el az országok gazdaságai, ehhez pedig az ökoadók megfelelő ösztönzést tudnának nyújtani.
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